

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 55/2021(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ TV», ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «ΑΝΤΕΝΝΑ ΛΙΜΙΤΕΔ»

Ημερομηνία Απόφασης: 2 Μαρτίου, 2022

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Κασάπη, Προέδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Αγγελικής Λαζάρου και Πάνου Κανελλόπουλου, Μελών.

Η κ. Χρύσω Τσόκκου, Μέλος, ειδοποιήθηκε κανονικά για τη συνεδρία, αλλά δεν παρευρέθηκε λόγω απουσίας της στο εξωτερικό.

Εκ μέρους του τηλεοπτικού οργανισμού «ΑΝΤΕΝΝΑ TV»: κ.κ. Γιώργος Βαλιαντής, Δικηγόρος του οργανισμού και Έλλη Κοτζιαμάνη, Διευθύντρια Ειδήσεων του οργανισμού.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα την από μέρους του οργανισμού πιθανή παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26(2) Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με

πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη.

Υστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **17.9.2021** έθεσε ενώπιον του οργανισμού την διερευνώμενη παράβαση. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε τις εξηγήσεις και / ή τις παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με την ως άνω πιθανή παράβαση, έχετε το δικαίωμα να τις υποβάλετε γραπτώς και / ή προσωπικώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου. Η υποβολή των παραστάσεων μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και / ή μέσω αντιπροσώπου και / ή μέσω δικηγόρου της επιλογής σας.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε γραπτώς τις εξηγήσεις και / ή τις παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με την ως άνω πιθανή παράβαση, καλείστε όπως τις υποβάλετε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός εικοσιπέντε (25) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε προσωπικώς τις εξηγήσεις και / ή τις παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με την ως άνω πιθανή παράβαση, καλείστε να πληροφορήσετε την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής ότι επιθυμείτε να τις υποβάλετε προσωπικώς, ώστε να ειδοποιηθείτε ανάλογα με ειδική επιστολή.

Εάν επιθυμείτε να επιθεωρήσετε το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείστε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, ώστε να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις ανωτέρω καθορισμένες προθεσμίες, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Σε περίπτωση που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε να υποβάλετε τις θέσεις σας αναφορικά με την επιβολή διοικητικής κύρωσης.

Η διερευνώμενη παράβαση που τέθηκε υπόψη του οργανισμού εκτίθεται στο πιο κάτω υποστοιχείο:

Στις **8.6.2021**, μεταξύ των ωρών **11:00 – 14:00**, ο οργανισμός μετέδωσε στο πλαίσιο του επικαιρικού προγράμματος «**Μέρα Μεσημέρι**», **προβολή και σχολιασμό οπτικοακουστικού υλικού από τροχαίο ατύχημα στη Λεμεσό και κατόπιν συζήτηση σε σχέση με αυτό, χωρίς να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα, κατά παράβαση του άρθρου 26(2) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).**

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια του προγράμματος, μεταδόθηκαν τα εξής:

- Παρουσιαστής: «**Πάμε να δούμε τώρα ένα τρομακτικό ατύχημα στη Λεμεσό που κάνει το γύρο του διαδικτύου και προκαλεί ερωτήματα...**»

[Στο κάτω μέρος της οθόνης προβάλλεται ο τίτλος **ΤΡΟΜΑΚΤΙΚΟ ΑΤΥΧΗΜΑ ΣΤΗ ΛΕΜΕΣΟ – ΟΧΗΜΑ ΤΑ ΘΕΡΙΣΕ ΟΛΑ ΕΥΤΥΧΩΣ ΔΕΝ ΘΡΗΝΗΣΑΜΕ ΘΥΜΑΤΑ**]

- Παρουσιαστής: «**...δηλαδή, δέστε το αυτοκίνητο στο βάθος που προσπαθεί φαντάζομαι να σταθμεύσει. Τώρα δεν ξέρουμε τι γίνεται. Δέστε. Φεύγει. Πάει απέναντι. Διασταυρώνει όλο το δρόμο και καταλήγει εκεί που βλέπετε (Ακούγεται η φωνή ενδεχομένως του κινηματογραφιστή του συμβάντος να λέει «Ινταλως τζι εν σκότωσε κάποιον» και μια γυναικεία φωνή να λέει «Ααα»).** Ευτυχώς δεν θρηνήσαμε θύματα. Αλλά βλέπετε με πόση απορία και με πόσο φόβο και άγχος όλοι οι υπόλοιποι που είναι εκεί δίπλα παρακολουθούν και φαντάζομαι κάνουν τον σταυρό τους που δεν είχαμε θύματα. Όλοι σταμάτησαν και δεξιά και αριστερά και το παρακολουθούν **και φεύγει ο οδηγός φαντάζομαι χωρίς να συγκινηθεί**

και πάει στο καλό. Να' ναι όλοι καλά και για άλλη μια φορά ευτυχώς που δεν θρηνήσαμε θύματα από όλη αυτή την ιστορία που μόλις τώρα είδαμε».

Κατά τη διάρκεια των αναφορών του παρουσιαστή, προβάλλεται ταυτόχρονα βίντεο ερασιτεχνικής λήψης διάρκειας ενός λεπτού και δυο δευτερολέπτων, στο οποίο φαίνεται στο βάθος του πλάνου ένα αυτοκίνητο τύπου SUV, χρώματος λευκού (χωρίς να είναι εμφανείς οι πινακίδες εγγραφής του ή άλλα στοιχεία που να καθιστούν αναγνωρίσιμο τον κάτοχο του οχήματος) που αρχικά φαίνεται να επιχειρεί να σταθμεύσει σε χώρο στάθμευσης, αλλά ξαφνικά αναπτύσσει ταχύτητα, σπάει τα διαχωριστικά μεταξύ του χώρου στάθμευσης και του δρόμου, διασχίζει το δρόμο, ακολούθως σπάει τα διαχωριστικά της νησίδας του δρόμου και σταματά απότομα στο πεζοδρόμιο της απέναντι πλευράς. Στη συνέχεια, φαίνεται να προσπαθεί να κάνει όπισθεν και μπροστά για να επανατοποθετηθεί στο δρόμο και έπειτα φαίνεται να απομακρύνεται σε αργή κίνηση, κάνοντας στροφή αριστερά στον επόμενο δρόμο. Παρακείμενα αυτοκίνητα φαίνεται να ακινητοποιούνται κατά την πορεία του λευκού SUV και οι οδηγοί βγαίνουν από αυτά για να δουν τι συμβαίνει.

Ο παρουσιαστής πηγαίνει σε επόμενο θέμα και ακολούθως καλωσορίζει τους φιλοξενούμενους με τους οποίους θα συζητούσε τα θέματα της επικαιρότητας.

- Παρουσιαστής: «Βλέπατε όλοι με αγωνία όλο αυτό που δείξαμε λίγο νωρίτερα με το ατύχημα. Να το ξαναδούμε [Ταυτόχρονα στην οθόνη, η οποία είναι μοιρασμένη σε τέσσερα παραθυράκια, προβάλλονται οι τρεις φιλοξενούμενοι και το βίντεο του περιστατικού (2 φορές)]. Δηλαδή κυρία Μαύρου τώρα εσείς το βλέπατε και δεν το πιστεύατε. Σωστά;».

[Η κ. Μαύρου φαίνεται να χαμογελά]

- Ε. Μαύρου, Πρώην Βουλευτρια: «Ναι φαίνεται σαν να είναι στημένη σκηνή από κάποια ταινία».
- Παρουσιαστής: «Δηλαδή έφυγε, δηλαδή εκεί που πάει να σταθμεύσει, φεύγει, αναπτύσσει ταχύτητα, διασχίζει, διασταυρώνει ολόκληρο τον δρόμο και είναι και διπλής κατεύθυνσης **και φεύγει**».

[Η κ. Μαύρου κουνά το κεφάλι της εκφράζοντας ενδεχομένως απορία]

- Παρουσιαστής: «**Τώρα είναι πανικός; Είναι ατυχία; Τι είναι κύριε Μουσιούττα απ' όλα;**»

- Μ. Μουσιούττας, Βουλευτής: «Πού μπορούμε να ξέρουμε; Στο πρώτο στάδιο θεωρείς ότι μπορεί κάποιος να είχε πάθει κάποια ξαφνική καρδιακή και το αυτοκίνητο ήταν ακυβέρνητο».
- Παρουσιαστής: «**Ναι, αλλά μετά φεύγει**».
- Μ. Μουσιούττας, Βουλευτής: «Αλλά όταν συνέχισε μετά να φύγει, ε, κάτι άλλο πρέπει να συμβαίνει και θεωρώ ότι οι Αρχές θα πρέπει να επιληφθούν άμεσα του θέματος. Διότι δεν έχει κάποιο που να κάνει διπλό δυστύχημα, δηλαδή σε δυο λωρίδες, να ρίχνει τα προστατευτικά στυλάκια και να συνεχίζει αμέριμνος να φεύγει σαν να μην έχει γίνει τίποτα. Άρα θεωρώ ότι χρήζει άμεσης διερεύνησης, πρώτα απ' όλα να δούμε αν είναι καλά ο άνθρωπος και...».
- Παρουσιαστής: «**Ναι σίγουρα, ναι, αλλά για να φεύγει είναι καλά. Τώρα κύριε Κάρουλλα φαντάζομαι δεν σκεφτόταν τον επόμενο Πρόεδρο της Βουλής ο άνθρωπος και το έζησε όλο αυτό**».

[Και οι τρεις φιλοξενούμενοι φαίνονται να χαμογελούν]

- Γ. Κάρουλλας, Βουλευτής: «Κοιτάξτε, ο άνθρωπος σίγουρα μπορεί κάτι να είχε, αλλά σίγουρα είναι η ώρα της τροχαίας να διερευνήσει και να καταλήξει στο πόρισμα, το οποίο πρέπει να τύχει...».
- Παρουσιαστής: «Δηλαδή, τι; Πάει δηλαδή ξαφνικά δηλαδή αναπτύσσει ταχύτητα, ευτυχώς γιατί και αυτοκίνητα είδαμε εκεί και δεξιά και αριστερά, απ' όλες τις πλευρές και πεζούς. Δηλαδή, είναι θαύμα το ότι δεν θρηνήσαμε θύματα κύριε Κάρουλλα».
- Γ. Κάρουλλας, Βουλευτής: «Είναι μια φάση όπως τα έργα όπως λέμε στην καθομιλουμένη που πρέπει να διερευνηθούν οι λόγοι, διότι είναι εντελώς ασυνήθιστο γεγονός κάποιος να σπάζει δυο κιγκλιδώματα, κατά συρροή και να προχωρά μετά. Άρα κάτι, σε μια φάση πανικού; Είναι μια φάση, δεν μπορεί κανείς να γνωρίζει την πραγματικότητα...».
- Παρουσιαστής: «**Μάλιστα, άρα οι αρμόδιοι να το ψάξουν**».
- Γ. Κάρουλλας, Βουλευτής: «Η τροχαία να το διερευνήσει. Η Αστυνομία είναι άξια όπως είπατε προηγουμένως και εσείς με το ρεπορτάζ που δείξατε προηγουμένως, άρα οι αρμόδιες αρχές θα το επιληφθούν».
- Παρουσιαστής: «Να προσγειωθούμε τώρα στην πραγματικότητα, κύριε Μουσιούττα τώρα είναι όλο αυτό που με το πόρισμα...».

Σύμφωνα με επιστολή του κ. Κλείτου Ερωτοκρίτου, Αστυνόμου Β', εκ μέρους της Αστυνομικής Διεύθυνσης Λεμεσού προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομ. **16.7.2021**, ο οδηγός του εν λόγω αυτοκινήτου «παρέμεινε στο μέρος μέχρι

την άφιξη αντιπροσώπου της ασφαλιστικής εταιρείας που κάλυπτε το όχημά του και αφού καταγράφηκε το δυστύχημα και οι ζημιές που προκλήθηκαν*, αναχώρησε από το μέρος για να επισκεφθεί τον προσωπικό του ιατρό. Το δυστύχημα καταγράφηκε από την Αστυνομία και συγκεκριμένα του Κλάδου Διερεύνησης Τροχαίων Δυστυχημάτων Τροχαίας Λεμεσού» **(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄)** (* η υπογράμμιση δική μας).

Όπως προκύπτει από τα πιο πάνω, ο οργανισμός προχώρησε σε παρουσίαση του υπό αναφορά τροχαίου ατυχήματος χωρίς ωστόσο να εξασφαλίσει ακριβή, σφαιρική και ολοκληρωμένη πληροφόρηση για το συμβάν, με αποτέλεσμα να προβεί σε μη αντικειμενικά και αυθαίρετα συμπεράσματα.

Σημειώνεται πως σύμφωνα με την πιο πάνω επιστολή της Αστυνομικής Διεύθυνσης Λεμεσού το τροχαίο ατύχημα που σχετίζεται με τα πιο πάνω γεγονότα, έγινε στις 5.6.2021, ενώ η μετάδοση των πιο πάνω γεγονότων στις 8.6.2021.

Ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του Λ. Παπαφιλίππου & Σια Δ.Ε.Π.Ε., ημερομ. **17.9.2021 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β΄)** ζήτησε μεταξύ άλλων όπως του παραχωρηθεί το δικαίωμα επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, καθώς επίσης το δικαίωμα να υποβάλει προφορικώς τις εξηγήσεις / παραστάσεις / θέσεις του, αναφορικά με τη διερευνώμενη παράβαση.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **23.9.2021 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ΄)** απάντησε στον οργανισμό ότι έκανε δεκτό το αίτημά του για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, καλώντας τον όπως εμφανιστεί στα γραφεία της την Τρίτη 28.9.2021 και ώρα 10:00π.μ. για τον σκοπό αυτό.

Στις **28.9.2021**, η ασκούμενη Δικηγόρος του οργανισμού κ. Ειρήνη Παρούτη παρουσιάστηκε στα γραφεία της Αρχής και προέβηκε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **21.2.2022 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ')**, κάλεσε τον οργανισμό να παραστεί στη συνεδρία της την **Τετάρτη 2.3.2022 στις 15:30** για να υποβάλει προσωπικώς τις παραστάσεις του σε σχέση με την πιο πάνω υπόθεση.

Κατά την ενώπιον της Αρχής διαδικασία, παρέστησαν εκ μέρους του οργανισμού ο κ. Γιώργος Βαλιαντής, Δικηγόρος του οργανισμού και η κ. Έλλη Κοτζιαμάνη, Διευθύντρια Ειδήσεων του οργανισμού.

Ο Δικηγόρος του οργανισμού, κ. Βαλιαντής ζήτησε όπως πριν από την παράθεση των θέσεων του οργανισμού προβληθεί ενώπιον της Αρχής το οπτικοακουστικό υλικό με το ερασιτεχνικό βίντεο από το τροχαίο ατύχημα στη Λεμεσό, το οποίο είχε στην κατοχή του και μετέδωσε ο οργανισμός.

Στη συνέχεια και αφού ολοκληρώθηκε η προβολή του οπτικοακουστικού υλικού, ο κ. Βαλιαντής ζήτησε από την κ. Κοτζιαμάνη να παρουσιάσει τις θέσεις του οργανισμού επί του προκειμένου.

Η κ. Κοτζιαμάνη ανέφερε ότι πρόκειται για ένα ερασιτεχνικό βίντεο που μόλις είχε κυκλοφορήσει στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης και το πόσο αντικειμενικός μπορεί να είναι κάποιος όταν μεταδίδει ζωντανά ένα γεγονός, μπορεί να φανεί μόνο από τις λέξεις που χρησιμοποιεί. Και στην προκειμένη περίπτωση, είπε, ο παρουσιαστής αποδίδει αυτό που βλέπει: Ένα αυτοκίνητο κινείται, ξεφεύγει από το όριό του, διασχίζει μια λεωφόρο διπλής κατεύθυνσης, τετραπλή ουσιαστικά, τέσσερις λωρίδες, μπροστά σε κόσμο, φαίνεται καθαρά ότι είναι ώρα αιχμής, γιατί υπάρχουν αυτοκίνητα σταθμευμένα. Και ευτυχώς που δεν ήταν κάποιος μπροστά στους τροχούς αυτού του αυτοκινήτου, πρόσθεσε, γιατί θα είχαμε σίγουρα θρηνήσει θύματα 100%. Δηλαδή, η ακρίβεια, η σφαιρικότητα, η αντικειμενικότητα όταν κάμεις μετάδοση μιας εικόνας, η οποία θεωρείς ότι έγινε λίγο προηγουμένως, αφού λίγο πριν ήρθε στο φως της δημοσιότητας, αυτή μπορεί να είναι, είπε η κ. Κοτζιαμάνη, σημειώνοντας ότι δεν έχεις την ευχέρεια όταν κάνεις ζωντανή μετάδοση, να κάνεις σφαιρική διερεύνηση του γεγονότος και σίγουρα δεν μπορείς να είσαι στις λέξεις που χρησιμοποιείς το ίδιο ακριβής ή αντικειμενικός όπως θα ήσουν όταν

θα έκανες τη διερεύνηση στη συνέχεια και έχοντας τη δυνατότητα να μεταδώσεις αυτό που λέει ο αυτόπτης μάρτυρας, η Αστυνομία, ακόμα και ο οδηγός του αυτοκινήτου. Ο παρουσιαστής της εκπομπής είπε: Πάμε να δούμε τώρα ένα τρομακτικό ατύχημα στη Λεμεσό που κάνει τον γύρο του διαδικτύου και προκαλεί ερωτήματα. Ναι μεν ήταν περιγραφικός, ανέφερε η κ. Κοτζιαμάνη, αλλά περιέγραψε τις συγκεκριμένες σκηνές και σε καμιά περίπτωση δεν κατέληξε σε οποιοδήποτε συμπέρασμα πέραν αυτού που είναι η πρώτη σκέψη στο μυαλό αυτού που θα το δει. Κατά την άποψή μου, είπε η κ. Κοτζιαμάνη, το να θεωρήσουμε ότι προβήκαμε σε αυθαίρετα συμπεράσματα, δεν αποδεικνύεται από τα λόγια που χρησιμοποίησε ο παρουσιαστής. Διότι ποιο είναι το αυθαίρετο συμπέρασμα; Ότι ξέφυγε που τον δρόμο του; Η λέξη επιβεβαιώνεται από την εικόνα. Δηλαδή τα λόγια που χρησιμοποίησε σε καμιά περίπτωση ερμηνεύουν οτιδήποτε, ξεκάθαρα φαίνεται ότι το αυτοκίνητο φεύγει από τη σκηνή. Κάπου αναφέρεται μέσα στην καταγγελία ότι ήταν αυθαίρετο συμπέρασμα ότι εγκατέλειψε τη σκηνή. Ο παρουσιαστής όμως δεν είπε σε καμιά περίπτωση ότι ο οδηγός εγκατέλειψε τη σκηνή. Είπε το όχημα, συμπλήρωσε η κ. Κοτζιαμάνη.

Σε επισήμανση της Προέδρου ότι ο παρουσιαστής είπε «φαντάζομαι φεύγει», η κ. Κοτζιαμάνη είπε ότι φαίνεται στη σκηνή ότι φεύγει. Δηλαδή είναι εμφανές, είπε, ότι ο οδηγός φεύγει από τη σκηνή, στρίβει και μπαίνει σε παραπλήσιο δρόμο, αλλά αν σταμάτησε πιο κάτω και κατέβηκε δεν το ξέρουμε αυτό. Εν πάση περιπτώσει, ανέφερε η κ. Κοτζιαμάνη, αλλιώς κρίνεις κάτι εκ των υστέρων και αλλιώς την πρώτη φορά που το βλέπεις, τονίζοντας παράλληλα ότι είναι και διαφορετική αντίληψη ενός δημοσιογράφου από έναν απλό θεατή του προγράμματος, καθώς ο δημοσιογράφος καλώς ή κακώς είναι λίγο πιο «ψιλιασμένος» από τον μέσο τηλεθεατή.

Ακολούθως, η κ. Κοτζιαμάνη είπε ότι μετά τη μετάδοση του συγκεκριμένου βίντεο στο «Μέρα Μεσημέρι», που ήρθε η ώρα της διερεύνησης των πραγματικών γεγονότων, ανέλαβε το θέμα ο ανταποκριτής του οργανισμού στη Λεμεσό, ο οποίος επικοινωνήσε με την Αστυνομία. Κατά την ενημέρωση από την Αστυνομία σε καμιά περίπτωση, είπε, δεν αναφέρθηκε ότι το συγκεκριμένο ατύχημα είχε γίνει δυο μέρες πριν και όχι την ίδια μέρα. Μας είπε απλώς, πρόσθεσε, ότι δεν είναι σημερινό, αλλά δεν μας είπε πότε είχε γίνει το

ατύχημα, επιπλέον μας είπε ότι ο οδηγός είχε εντοπιστεί από την τροχαία σε παραπλήσιο δρόμο, ήταν μακριά από το σημείο του ατυχήματος και είχε στα εισαγωγικά, τα ακριβή λόγια του εκπροσώπου της Αστυνομίας, «είχε αντιμετωπίσει πρόβλημα υγείας». Με αυτά τα δεδομένα μπροστά μας, είπε η κ. Κοτζιαμάνη, εγώ έδωσα οδηγία στον ανταποκριτή μου να μην συνεχίσει να ασχολείται.

Όσον αφορά στην επιστολή της Αστυνομίας προς την Αρχή, αυτή έχει ημερομηνία 16.07.2021, επεσήμανε η κ. Κοτζιαμάνη, δηλαδή έναν ολόκληρο μήνα μετά από το ατύχημα. Άρα, είπε, είχε η Αστυνομία έναν μήνα στη διάθεσή της να διερευνήσει το συγκεκριμένο ατύχημα, να συμπληρώσει τον φάκελό της και ενδεχομένως να τον κλείσει κιάλας, που ήταν και το πιο πιθανόν. Αλλά, πρόσθεσε, δεν ήταν αυτή η θέση της Αστυνομίας την ώρα που τους πήραμε εμείς.

Στο σημείο αυτό, κατατέθηκε στην Αρχή αντίγραφο επιστολής της κ. Κοτζιαμάνη ημερομ. 12.10.2021 προς τον Διευθύνοντα Σύμβουλο του οργανισμού κ. Στέλιο Μαλέκο για τη συγκεκριμένη υπόθεση (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε'**),

Σε ερώτηση της Λειτουργού που διερεύνησε την υπόθεση, κατά πόσο έπρεπε πρώτα να προηγηθεί η διερεύνηση εκ μέρους του οργανισμού για το περιστατικό και μετά να προβληθεί και όχι το ανάποδο όπως και συνέβηκε, η κ. Κοτζιαμάνη απάντησε ότι η εκπομπή είναι ενημερωτική τηλεοπτική, που μεταδίδει τα γεγονότα άμεσα.

Επεκτείνοντας το ερώτημά της, η Λειτουργός είπε ότι εφόσον ο οργανισμός ήξερε ότι το περιστατικό έγινε στη Λεμεσό, με τη διερεύνηση θα μπορούσε να είχε προλάβει το να γίνουν κάποιες αυθαίρετες δηλώσεις από τον κύριο Νικήτα Κυριάκου ότι ο οδηγός φεύγει και θα μπορούσε να είχε αποφευχθεί η δήλωση «φεύγει». Η κ. Κοτζιαμάνη επανέλαβε ότι ο οδηγός φαινόταν να φεύγει, ενώ ο κ. Βαλιαντής υποστήριξε ότι ο οργανισμός δεν έχει οποιαδήποτε παραδοχή για αυθαίρετη δήλωση, αντιθέτως όλες οι δηλώσεις έγιναν σωστές. Η Λειτουργός σημείωσε ότι σύμφωνα με την Αστυνομία το αυτοκίνητο παρέμεινε εκεί. Επ' αυτού, ο κ. Βαλιαντής είπε ότι αν μετά έμεινε για σκοπούς για να κάμει τη δήλωσή του (ασφαλιστική), αν υπάρχει ενώπιον της Αρχής τέτοια μαρτυρία, που

ακόμα δεν υπάρχει, είναι άλλο θέμα. Η Λειτουργός ανέφερε ότι αν υπήρχε κάμερα πιο κάτω θα μπορούσε να είχε δείξει ότι ο οδηγός είχε σταματήσει. Παραδοχή και αποχώρηση από οποιονδήποτε δεν υπάρχει από τη μάρτυρα, είπε ο κ. Βαλιαντής, οι λέξεις που χρησιμοποιήθηκαν είπε ότι ήταν σωστές. Ο κ. Βαλιαντής επανέλαβε την άποψη ότι το ρεπορτάζ είναι σωστό και αν είχαμε θύματα όχι μόνο θα έπαιζε κάθε μέρα, αλλά ο οδηγός θα ήταν στη φυλακή τώρα. Η Λειτουργός διευκρίνισε ότι δεν θα υπήρχε συζήτηση ως προς την ενέργεια του οργανισμού να προβάλλει το περιστατικό, νοουμένου ότι θα είχε δοθεί όλη η πληροφόρηση σωστά. Απαντώντας η κ. Κοτζιαμάνη διερωτήθηκε κατά πόσο η πληροφόρηση που δόθηκε από την Αστυνομία για το έγινε μέχρι την άφιξη του αντιπροσώπου της ασφαλιστικής εταιρείας είναι η σωστή, ενώ σε επισήμανση της Λειτουργού ότι τουλάχιστον θα είχε δοθεί στους τηλεθεατές η πληροφόρηση, η κ. Κοτζιαμάνη επανέλαβε ότι η πληροφόρηση που δόθηκε στην Αρχή από την Αστυνομία δεν υπήρχε στη συγκεκριμένη στιγμή. Και τι μου λέει εμένα, είπε η κ. Κοτζιαμάνη, ότι δεν πήγε ο ασφαλιστικός εκπρόσωπος της Αστυνομίας για να ρυθμίσει αυτό το ατύχημα, για να μην προχωρήσει να πάει Δικαστήριο; Ο κ. Βαλιαντής υποστήριξε ότι αν ο οργανισμός περιμένει τον κάθε αστυνομικό να κάμει μια δήλωση μετά που θα τελειώσει μια δίκη ή μια ιστορία για να δείξει την αμεσότητα στη σκηνή που στο μεταξύ διέρρευσε σε όλη την Κύπρο, σημαίνει ότι χάνεται το πλεονέκτημα που έχει ένας τηλεοπτικός σταθμός να μεταδίδει τέτοιες ειδήσεις. Η Λειτουργός τόνισε ότι το ζητούμενο στην προκειμένη περίπτωση ήταν να γίνει ένα τηλεφώνημα στην Αστυνομία και κατόπιν η ενημέρωση του κοινού για αυτό, ενώ η κ. Κοτζιαμάνη επανέλαβε ότι η αναφορά του συναδέλφου είναι ότι «φεύγει τώρα φαντάζομαι, πρέπει να διερευνηθεί από τους αρμόδιους». Υπάρχει δηλαδή, είπε, η αρμόδια αρχή, η οποία θα πρέπει να διερευνήσει, άρα εγώ περιμένω ότι η Αστυνομία θα το διερευνήσει και θα έχω τη σωστή πληροφόρηση. Δηλαδή, πρόσθεσε, ο ίδιος ο παρουσιαστής δεν κατέληξε σε κανένα συμπέρασμα.

Ο κ. Βαλιαντής εκφράζοντας τη νομική θέση για την υπόθεση, δήλωσε ότι υπάρχει 100% σιγουριά στην προσέγγιση ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν έγινε καμιά παράβαση. Δεν υπήρχε πλαίσιο για έλλειψη αντικειμενικότητας, είπε και προς απάντηση της ευπρόσδεκτης παρέμβασης από τη Λειτουργό, άλλο πράγμα να συνεχίζεις μια είδηση, να κάνεις συζητήσεις και να αποδίδεις ευθύνες στον Α, στον Β, στον Γ στο πλαίσιο μιας

τέτοιας εκπομπής με συλλογή στοιχείων και άλλο να έχεις το πλεονέκτημα να μπορείς να μεταδώσεις κάτι σοκαριστικό άμεσα. Λοιπόν, όταν είδα εγώ πρώτη φορά το συγκεκριμένο, είπε ο κ. Βαλιαντής, φαντάζομαι όπως όλοι ναι, παθαίνεις σοκ ότι ξαφνικά ένα αυτοκίνητο μπορεί να πατήσει οποιονδήποτε πεζό. Η σκηνή ναι, μεταδίδεται αντικειμενικά, είπε. Αντικειμενικά τι σημαίνει; Όχι υποκειμενικά όπως το βλέπει ο παραπονούμενος, είπε, όχι υποκειμενικά όπως το είδε η κόρη του. Άρα αντικειμενικά, πρόσθεσε, βλέπουμε κάτι που ήταν σοκαριστικό και αντικειμενικά βλέπουμε κάποιον να φεύγει.

Επί της ουσίας της υπόθεσης, ο κ. Βαλιαντής είπε ότι το δυστύχημα, σύμφωνα με την επιστολή της Αστυνομίας, δεν συνέβηκε λόγω ιατρικού επεισοδίου, όπως ισχυρίζεται ο παραπονούμενος, αλλά λόγω στιγμιαίου λάθους. Δεν μπορεί λοιπόν, είπε, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης να στηριχθεί στα λεγόμενα του παραπονούμενου, διότι και να μην υπήρχε οποιαδήποτε αναφορά από την Αστυνομία, ήταν η υποκειμενική του άποψη. Επίσης, επανέλαβε ότι δεν μπορεί να χάσει η τηλεόραση το πλεονέκτημα να παίζει ένα βίντεο σε όλη την Κύπρο και να μην μπορεί να το σχολιάσει, ενώ η κ. Κοτζιαμάνη πρόσθεσε ότι γίνεται περιορισμός της ελευθερίας της έκφρασης, που είναι δικαίωμα συνταγματικά κατοχυρωμένο.

Το Μέλος κ. Σέργιος Ποΐζης ζήτησε να διευκρινιστεί πόσες μέρες πριν από τη μετάδοση είχε συμβεί το περιστατικό. Η κ. Κοτζιαμάνη είπε δυο, ενώ το Μέλος κ. Τάσος Κυρμίτσης είπε τρεις μέρες. Ο κ. Ποΐζης ρώτησε αν ο παρουσιαστής γνώριζε αυτή την πληροφορία την ώρα που παρουσίαζε το περιστατικό και η κ. Κοτζιαμάνη απάντησε αρνητικά. Επιπλέον, σε σχόλιό του ότι ακόμα και οι καλεσμένοι που συμμετείχαν στο πρόγραμμα ήταν πιο συγκρατημένοι από τον δημοσιογράφο ως προς το τι κατάλαβαν ή τι αντιλήφθηκαν από το βίντεο που είδαν, ο κ. Βαλιαντής απάντησε ότι δεν έγινε αντίκρουση των λεχθέντων του παρουσιαστή και αυτό ενισχύει την άποψη ότι άλλα άτομα, άρα μάρτυρες στον κόσμο, αντιλήφθηκαν το ίδιο πράγμα.

Σε παρέμβασή του το Μέλος κ. Τάσος Κυρμίτσης είπε ότι μια εικόνα δεν είναι ο σκοπός της τηλεόρασης, αλλά σκοπός της τηλεόρασης είναι να καταλάβουν οι τηλεθεατές και γι' αυτό και πρέπει να είσαι αντικειμενικός. Επομένως, διερωτήθηκε, το σχόλιο του «φεύγει ο οδηγός φαντάζομαι χωρίς να συγκινηθεί και πάει στο καλό», είναι αντικειμενική ενημέρωση; Είναι αυτός ο σκοπός του σταθμού; Να σχολιάζει ο παρουσιαστής και να καθοδηγεί τον κόσμο στο συμπέρασμα που θα βγάλει; Ή θα έπρεπε, είπε, να κάνετε σωστά την έρευνά σας, γιατί το δυστύχημα έγινε τρεις μέρες πριν, να πείτε ναι, έγινε αυτό το τρομακτικό δυστύχημα, ναι είναι σοκαριστικό, ναι πάλι καλά που δεν θρηνήσαμε θύματα, αλλά ο συγκεκριμένος άνθρωπος είτε από στιγμιαίο λάθος, είτε ιατρικός λόγος αν ήταν, έμεινε εκεί, ήρθε η Αστυνομία, έδωσε τα στοιχεία του και μετά έφυγε. Δεν είναι αυτό το σωστό, διερωτήθηκε. Απαντώντας ο κ. Βαλιαντής είπε ότι ακόμα και να έγινε όντως αυτό, η Αρχή δεν έχει μαρτυρία ενώπιόν της και συγκεκριμένα δεν έχει μαρτυρία ότι ο οδηγός **δεν** έφυγε.

Καταλήγοντας, ο κ. Βαλιαντής θέλησε να καταγραφεί σαν υπεράσπιση, ότι από όλα τα στοιχεία του φακέλου της διερεύνησης, δεν υπάρχει οτιδήποτε που να ανατρέπει όλα όσα έχει πει ο παρουσιαστής.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των προφορικών εξηγήσεων του οργανισμού όπως έχουν εκφραστεί από τους εκπροσώπους του, κ.κ. Γιώργο Βαλιαντή και Έλλη Κοτζιαμάνη, Δικηγόρο και Διευθύντρια Ειδήσεων του τηλεοπτικού οργανισμού, αντίστοιχα, καθώς και της επιστολής της κ. Κοτζιαμάνη ημερομ. 12.10.2021 που κατέθεσε ο οργανισμός κατά την ενώπιόν της διαδικασία και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος, κρίνουμε ότι:

Στις **8.6.2021**, μεταξύ των ωρών **11:00 – 14:00**, ο οργανισμός μετέδωσε στο πλαίσιο του επικαιρικού προγράμματος **«Μέρα Μεσημέρι»**, **προβολή και σχολιασμό οπτικοακουστικού υλικού από τροχαίο ατύχημα στη Λεμεσό και κατόπιν συζήτηση σε σχέση με αυτό, χωρίς να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98

(όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (Τα γεγονότα του υποστοιχείου εκτίθενται στις σελίδες 3 – 6 της παρούσας απόφασης).

Αναφορικά με τις προφορικές θέσεις / εξηγήσεις του οργανισμού, όπως έχουν εκφρασθεί από τους εκπροσώπους του, κ.κ. Γιώργο Βαλιαντή και Έλλη Κοτζιαμάνη, Δικηγόρο και Διευθύντρια Ειδήσεων του τηλεοπτικού οργανισμού, αντίστοιχα, καθώς και την επιστολή της κ. Κοτζιαμάνη ημερομ. 12.10.2021 που κατέθεσε ο οργανισμός κατά την ενώπιόν της διαδικασία, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Σε σχέση με την ενέργεια του οργανισμού να μεταδώσει το βίντεο προτού διερευνήσει το περιστατικό, αιτιολογώντας την με τον ισχυρισμό του ότι η εκπομπή είναι ενημερωτική τηλεοπτική, που μεταδίδει τα γεγονότα άμεσα, η Αρχή διαφωνεί. Ένας τηλεοπτικός οργανισμός παγκύπριας εμβέλειας, με μακρά εμπειρία και ιστορία στα τηλεοπτικά δρώμενα όπως ο ANTENNA TV δεν δικαιολογείται σε καμία περίπτωση να υποπέσει στο ολίσθημα της μετάδοσης ενός ειδησεογραφικού περιστατικού, χωρίς πρώτα να προπαρασκευάσει τη μετάδοσή του με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα. Ούτε και θα πρέπει να θυσιάσει την ολοκληρωμένη και σφαιρική κάλυψη ενός γεγονότος, στο βωμό του «πλεονεκτήματος να μεταδώσει κάτι σοκαριστικό άμεσα», όπως αναφέρθηκε από τον Δικηγόρο του οργανισμού. Ο σκοπός των τηλεοπτικών οργανισμών δεν θα πρέπει να είναι να σοκάρουν τους τηλεθεατές, ιδιαίτερα στην περίπτωση των ενημερωτικών προγραμμάτων και των Δελτίων Ειδήσεων. Ο σκοπός τους θα πρέπει να είναι να παρέχουν έγκυρη, έγκαιρη, σοβαρή, σφαιρική και αντικειμενική ενημέρωση.

Στην προκειμένη περίπτωση, ο οργανισμός βιάστηκε να παρουσιάσει το εν λόγω βίντεο, επιδεικνύοντας επιπολαιότητα και προχειρότητα στον τρόπο που επέλεξε να αντιμετωπίσει ένα θέμα της επικαιρότητας, χωρίς να μπει στη διαδικασία να ελέγξει ή να διασταυρώσει την όποια πληροφόρηση, βασιζόμενος μόνο σε ένα βίντεο που ανέσυρε από μέσο κοινωνικής δικτύωσης. Παράλληλα, μέσω του τρόπου που αντέδρασε ο παρουσιαστής του περιγράφοντας και σχολιάζοντας το βίντεο τόσο λεκτικά, όσο και με το ύφος του προσώπου του, είχε καταλήξει αβίαστα και χωρίς να έχει όλη την πληροφόρηση

σε συγκεκριμένα συμπεράσματα, ότι δηλαδή ο οδηγός **«χωρίς να συγκινηθεί»**, όπως είπε, **«πάει στο καλό»**, **«για να φεύγει είναι καλά»**, ενώ ο τρόπος που ο παρουσιαστής διεξάγει την όλη συζήτηση με τους καλεσμένους στο πρόγραμμα διακατέχεται από ελαφρότητα και μια δόση χλευασμού απέναντι στο περιστατικό και τον οδηγό του αυτοκινήτου (**«Τώρα κύριε Κάρουλλα φαντάζομαι δεν σκεφτόταν τον επόμενο Πρόεδρο της Βουλής ο άνθρωπος και το έζησε όλο αυτό»**), η οποία αναμφίβολα δεν τιμά, ούτε αντικατοπτρίζει την αξία ούτε του παρουσιαστή, ούτε του προγράμματος.

Η Αρχή θεωρεί ότι πρόκειται για μια ατυχή στιγμή του εν λόγω τηλεοπτικού οργανισμού, ειδικά λαμβάνοντας υπόψη ότι υπήρχε άπλετος δημοσιογραφικός χρόνος για να διαπιστωθούν τα πραγματικά γεγονότα, αφού όπως προκύπτει από τα γεγονότα του Πίνακα Α΄ της υπόθεσης και σύμφωνα με την Αστυνομική Διεύθυνση Λεμεσού, το τροχαίο ατύχημα που σχετίζεται με τα επίδικα γεγονότα, έγινε στις 5.6.2021, ενώ η μετάδοση των επίδικων γεγονότων στις 8.6.2021. Είναι προφανές πως ο οργανισμός απλά έτυχε να εντοπίσει το εν λόγω βίντεο στο διαδίκτυο και ελαφρά τη καρδιά αποφάσισε να το προβάλλει, χωρίς προηγουμένως να προβεί στην αυτονόητη δημοσιογραφική διαδικασία της επιβεβαίωσης και διασταύρωσης γεγονότων.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχει παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Η Αρχή έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή της, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενης κύρωσης.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κύρωσης.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως και / ή προσωπικώς για σκοπούς επιβολής κύρωσης μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κύρωσης.

(ΡΟΝΑ ΚΑΣΑΠΗ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΚΠ

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 55/2021(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ TV», ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «ΑΝΤΕΝΝΑ ΛΙΜΙΤΕΔ»

Ημερομηνία Απόφασης: 18 Μαΐου, 2022

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Κασάπη, Προέδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Αγγελικής Λαζάρου και Πάνου Κανελλόπουλου, Μελών.

Το Μέλος της Αρχής, κ. Χρύσω Τσόκκου, αν και παρευρέθηκε κανονικά στη συνεδρία, απεχώρησε κατά την εξέταση της εν λόγω υπόθεσης, με βάση τις αρχές που αποφασίστηκαν στην απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 140/2009.

Εκ μέρους του τηλεοπτικού οργανισμού «ΑΝΤΕΝΝΑ TV»: κ.κ. Γιώργος Βαλιαντής, Δικηγόρος του οργανισμού και Έλλη Κοτζιαμάνη, Διευθύντρια Ειδήσεων του οργανισμού.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **2 Μαρτίου 2022**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχει παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26(2) Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με

πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη.

Η Αρχή έδωσε στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή της, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενης κύρωσης.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κύρωσης.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **12.4.2022** κάλεσε τον οργανισμό να υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως και / ή προσωπικώς για σκοπούς επιβολής κύρωσης μέσα σε δεκατέσσερις (14) εργάσιμες μέρες από τη λήψη της επιστολής.

Ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του Λ. Παπαφιλίππου & Σία Δ.Ε.Π.Ε. ημερομ. **13.4.2022 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')** ζήτησε όπως υποβάλει τις απόψεις του για σκοπούς επιβολής κύρωσης προσωπικώς.

Η Αρχή, με επιστολή της, ημερομ. **29.4.2022**, κάλεσε τον οργανισμό να παραστεί στη συνεδρία της ημερομ. 18.5.2022, για να υποβάλει απόψεις προσωπικώς για σκοπούς επιβολής διοικητικής κύρωσης.

Κατά την ενώπιον της Αρχής διαδικασία για επιβολή κύρωσης, στις **18.5.2022**, παρέστησαν εκ μέρους του οργανισμού οι κ.κ. Γιώργος Βαλιαντής και Έλλη Κοτζιαμάνη, Δικηγόρος και Διευθύντρια Ειδήσεων του τηλεοπτικού οργανισμού «ANTENNA TV», αντίστοιχα.

Ο Δικηγόρος του οργανισμού, κ. Βαλιαντής είπε ότι δεν θα επαναλάβουν τι έχουν πει, καθώς οι θέσεις τους έχουν καταγραφεί στην απόφαση της Αρχής (ημερομ. 2.3.2022) και έχουν φέρει για να καταθέσουν επιστολή στην οποία αναφέρονται κάποια σημεία για το

ποιες ήταν οι θέσεις του οργανισμού την προηγούμενη φορά, τις οποίες ο οργανισμός εξακολουθεί να υιοθετεί και να επαναλαμβάνει.

Στο σημείο αυτό, κατατέθηκε στην Αρχή επιστολή του κ. Βαλιαντή ημερομ. **18.5.2022** με τις θέσεις του οργανισμού για σκοπούς επιμέτρησης της ποινής (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β΄**).

Ακολούθως, επίσης για σκοπούς επιμέτρησης της ποινής, ο κ. Βαλιαντής έδωσε το λόγο στην κ. Κοτζιαμάνη για να δηλώσει, όπως είπε, την πρόθεση του οργανισμού.

Η κ. Κοτζιαμάνη είπε ότι έχουν μελετήσει την απόφαση της Αρχής και σίγουρα διατηρεί ο οργανισμός τις θέσεις που είχε εκφράσει ως προς τον τρόπο αντιμετώπισης του θέματος, όπως προέκυπτε τη συγκεκριμένη στιγμή. Αλλά, πρόσθεσε, επειδή συζητήσαν το θέμα και με τον παρουσιαστή της εκπομπής, τον κ. Κυριάκου, θεωρεί η ίδια ότι έχει γίνει αντιληπτό το πώς αντικρίζεται το θέμα από πλευράς Αρχής και το πώς θα έπρεπε ίσως να μην βιαστούν να μεταδώσουν το βίντεο, τουλάχιστον προτού επικοινωνήσουν αρχικά με την Αστυνομία εγκαίρως, εν πάση περιπτώσει πριν τη μετάδοση του βίντεο. Η κ. Κοτζιαμάνη σημείωσε ότι ο κ. Κυριάκου έχει χίλιες ώρες ζωντανής εκπομπής τον χρόνο και θα πρέπει να ληφθεί υπόψη η εμπειρία του, η οποία είπε, δεν είναι τυχαία και σίγουρα ούτε επιπόλαιος, ούτε πρόχειρος ο τρόπος με τον οποίον αντιμετωπίστηκαν τα πράγματα. Ένα λάθος αν αναγνωριστεί, πρόσθεσε, δεν σημαίνει ότι βασίζεται πάντα σε ακραίους λόγους για τους οποίους έγινε αυτό.

Κλείνοντας, ο κ. Βαλιαντής ζήτησε όπως υπάρξει η μέγιστη επιείκεια της Αρχής, όσον αφορά στην επιβολή κύρωσης.

Σε σχέση με τις θέσεις / απόψεις του οργανισμού, ως αυτές υποβλήθηκαν προσωπικώς από τους εκπροσώπους του οργανισμού, κ. Βαλιαντή και κ. Κοτζιαμάνη, στις 18.5.2022, καθώς και γραπτώς στην επιστολή που κατέθεσε ο κ. Βαλιαντής ημερομ. 18.5.2022 κατά την ενώπιον της Αρχής διαδικασία, η Αρχή χαιρετίζει το γεγονός ότι έγινε αντιληπτό από τον οργανισμό ότι δεν θα έπρεπε να βιαστεί να μεταδώσει το βίντεο και ότι θα έπρεπε να είχε υπάρξει επικοινωνία με την Αστυνομία εγκαίρως και πριν τη μετάδοση του βίντεο.

Όσον αφορά στην «αντίληψη της είδησης», η οποία όπως λέει ο οργανισμός «θα κριθεί από τον αντικειμενικό και ανεξάρτητο τηλεθεατή και όχι από τις υποκειμενικές γνώμες συγγενών του οδηγού», η Αρχή τονίζει ότι καθήκον του παρουσιαστή του προγράμματος ήταν να ενημερώσει και όχι να καθοδηγήσει ή να δημιουργήσει εντυπώσεις, τις οποίες δεν μπορούσε να υποστηρίξει, μη έχοντας υπόψη του όλες τις πληροφορίες γύρω από το περιστατικό. Η στάση του παρουσιαστή απέναντι στο περιστατικό δεν έδινε πολλά περιθώρια στον τηλεθεατή να το ερμηνεύσει και να το αξιολογήσει αντικειμενικά και ανεξάρτητα.

Η Αρχή επαναλαμβάνει, ως η ταυτάριθμη απόφασή της ημερομ. 2.3.2022, ότι μέσω του τρόπου που αντέδρασε ο παρουσιαστής περιγράφοντας και σχολιάζοντας το βίντεο τόσο λεκτικά, όσο και με το ύφος του προσώπου του, είχε καταλήξει αβίαστα και χωρίς να έχει όλη την πληροφόρηση σε συγκεκριμένα συμπεράσματα, ότι δηλαδή ο οδηγός **«χωρίς να συγκινηθεί»**, όπως είπε, **«πάει στο καλό»**, **«για να φεύγει είναι καλά»**, ενώ ο τρόπος που ο παρουσιαστής διεξάγει την όλη συζήτηση με τους καλεσμένους στο πρόγραμμα διακατέχεται από ελαφρότητα και μια δόση χλευασμού απέναντι στο περιστατικό και τον οδηγό του αυτοκινήτου (**«Τώρα κύριε Κάρουλλα φαντάζομαι δεν σκεφτόταν τον επόμενο Πρόεδρο της Βουλής ο άνθρωπος και το έζησε όλο αυτό»**), η οποία αναμφίβολα δεν τιμά, ούτε αντικατοπτρίζει την αξία ούτε του παρουσιαστή, ούτε του προγράμματος.

Επιπλέον, η επιλογή του οργανισμού να προβάλλει το εν λόγω βίντεο με όλα τα επικριτικά σχόλια που το συνοδεύουν, διασύροντας ένα άτομο, έστω και εάν δεν διαπιστώνεται εύκολα η ταυτότητα του, με σκοπό το χλευασμό και στόχο την τηλεθέαση, αγγίζει τα όρια του κανιβαλισμού και σε καμία περίπτωση δεν χαρακτηρίζεται από την απαιτούμενη αντικειμενικότητα που προνοεί το άρθρο 26(2) του προαναφερθέντος Νόμου.

Όπως έχει ήδη επισημανθεί στην ταυτάριθμη απόφαση της Αρχής ημερομ. 2.3.2022, πρόκειται για μια ατυχή στιγμή του εν λόγω τηλεοπτικού οργανισμού, η οποία θα πρέπει

να αποτελέσει παράδειγμα προς αποφυγή σε μελλοντικές ενέργειες. Ως εκ τούτου, η παρούσα απόφαση της Αρχής λαμβάνεται με τη μεγαλύτερη δυνατή επιείκεια.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε υπόψη της όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των θέσεων του οργανισμού, όπως έχουν εκφρασθεί από τους εκπροσώπους του, κ.κ. Γιώργο Βαλιαντή και Έλλη Κοτζιαμάνη, Δικηγόρο και Διευθύντρια Ειδήσεων του τηλεοπτικού οργανισμού, αντίστοιχα, αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό, για την παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) που έγινε στις **8.6.2021, το διοικητικό πρόστιμο των €1.000.**

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των **€1.000** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.

(ΡΟΝΑ ΚΑΣΑΠΗ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΚΠ